

EL GRANO DE ARENA

n° 181 – Lunes 10 de marzo de 2003

MEDIO ORIENTE LATINOAMERICANO

En este número

1.- La India a favor de un impuesto a las transacciones financieras: El Primer Ministro indio ha convocado a establecer un impuesto a las transacciones financieras (llamado Tasa Tobin) para proteger a las economías en desarrollo del mundo.
2. Carta abierta a despecho de la muerte: Talvez no sea este un lugar adecuado para un obituario, pero sí lo es cuando el que se ha ido ha sido un compañero inclaudicante de todas las luchas, de toda la vida, de nuestra ATTAC-Argentina que tuvo el privilegio de contarlo entre sus miembros. El ejemplo de su vida es suficiente justificación como para incluir la siguiente semblanza-despedida de alguien que lo conoció y lo valoró en toda su enorme dimensión humana y cristiana.
3. Medio Oriente latinoamericano: Mientras el programa de recolonización de Washington en Asia se realiza bajo la amenaza del holocausto nuclear, en los países andinos se lleva a cabo bajo la amenaza del terror de Estado y los medios militares convencionales.
4. La vida color de Rosa. La violación, una práctica aberrante pero mundial y cotidiana, que en la reciente celebración del Dia de la Mujer (8 de marzo) debió haber sido tema central de un debate que no deje lugar a dudas sobre el valor inalienable de la VIDA.
5. Chomsky sobre el movimiento contra la guerra: Las manifestaciones [por la paz] fueron otro indicador de un fenómeno muy destacable. Por todo el mundo y en Estados Unidos existe una oposición a la inminente guerra a un nivel sin precedentes en la historia estadounidense y europea en cuanto a su amplitud y a los sectores de la población que engloba.
6. Entrevista a Ignacio Ramonet: Ramonet, director de Le Monde Diplomatique; Doctor en Semiología e Historia de la Cultura y profesor de Teoría de la Comunicación Audiovisual en la Universidad Denis Diderot de París fue uno de los expositores de la conferencia: Medios y Globalización en el marco del Foro Social Mundial 2003. En el Estadio Giantinho de Porto Alegre ante mas de veinte mil personas que llegaron para escucharlo Ramonet comenzó por la historia de los medios de comunicación concebidos como el cuarto poder "durante mucho tiempo fue un recurso de los ciudadanos frente a los abusos del poder. El cuarto poder era un contrapoder al servicio de los ciudadanos".
7. **UNESCO llama a proteger recursos hídricos:** Nadie podrá escapar a esta crisis que afecta a todas las regiones y aspectos de la vida.
****

1. La India a favor de un impuesto a las transacciones financieras

El Sr. Vajpayee hace un llamado a realizar reformas financieras mundiales. El Primer Ministro indio ha convocado a establecer un impuesto a las transacciones financieras (llamado Tasa Tobin) para proteger a las economías en desarrollo del mundo. El señor Atal Behari Vajpayee ha declarado que los especuladores se encuentran en el origen de las recientes crisis financieras tanto en México, como en el Sudeste Asiático, Brasil y Argentina.

“Creo que ha llegado el tiempo de aplicar, refiriéndose a la Tasa Tobin, este tipo de reforma, dijo en la inauguración de la Cumbre de los 114 países no alineados (NAM) realizada en Malasia.

“Se trata de una combinación que constituye un solo y eficaz instrumento para proteger a las economías débiles de la volatilidad de los capitales, para aumentar la confianza de los inversores, para mantener la estabilidad de los mercados de capitales, para generar importantes recursos para el desarrollo”

El Sr. Vajpayee agregó que estimaciones recientes consideran que “un minúsculo impuesto de un cuarto por ciento generaría ingresos por alrededor de 300 mil millones de dólares.”

Insistió también sobre la necesidad de “reformar y reorientar” el sistema financiero mundial actualmente al servicio de las economías desarrolladas, con el objeto de prevenir graves problemas en las economías de los países en desarrollo.

El crecimiento económico de los países del NAM fue más lento en los años 90 que en los años 70. Bajaron los ingresos de la población y aumentó la desocupación. Los países del NAM representan las dos terceras partes del mundo – especialmente de Asia, Africa, Medio Oriente y América Latina – pero solo

informativo@attac.org - http://attac.org/
Gracias por hacer circular y difundir esta información. Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de " El Grano de Arena". Edición Susana Merino

contribuyen con un 20% al crecimiento económico mundial. Este grupo de países se formó durante la guerra fría como una alternativa entre los dos bloques existentes el Este y el Oeste.

Le Grain de Sable nº 405 (28/02/03)

2. Carta abierta a despecho de la muerte

A Miguel Ramondetti

En ese lugar, en todos los lugares

Miguel:

A partir de ahora, los fines de Febrero serán también el fin de tu estancia entre nosotros. No te fuiste cansado de la vida –ya lo sé- ni mucho menos cansado de la lucha. Si hasta daba vergüenza sentirse abatido frente al espejo vigoroso de tus casi ochenta eneros, tu agenda completa, tus reuniones en continuado. Nos habías acostumbrado a tu vitalidad. Algo así como aspirante a eterno: Siempre presente, siempre generoso, siempre solidario.

Eras aquel mítico iniciador del también mítico Movimiento de Sacerdotes para el Tercer Mundo, referente ineludible en la historia de las luchas populares, de la resistencia a la opresión, de la insolencia frente a las dictaduras. Pero también eras el de hoy, el militante consecuente, el que no se perdía una, el que jamás dejaba un espacio sin ocupar, el orador brillante de mil encuentros, de mil debates, el abanderado de la coherencia en todos los aspectos de la vida.

Conociste miserias y combatiste a miserables. Tu conciencia de cristiano inclaudicable te dio de cara con las jerarquías cómplices, esas que siguen sin reconocer que tu querido pelado Angelelli fue asesinado. El, vos, los como vos –explicabas- son los continuadores de la vertiente “profética” de la iglesia. La de Cristo en patas y en harapos, la del pueblo sublevado, la hermanada con el hambre, la de los negados. La enemiga de poderes opresores, la encarnada en las luchas redentoras.

Por eso hiciste del sacerdocio una lucha, y de la lucha un sacerdocio. Preferiste el overol a la sotana, el cucharín a las estolas, la maza y el cortafierro al cáliz y el confesionario. Tu Goya sesentista te recuerda entre pastones y ladrillos, entre denuncias contra los atropellos, las torturas y el hambre cotidiano. Fuiste igual entre tus iguales, diferente en la claridad de la mirada. Asumiste el socialismo con los libros y en el fango.

Perseguido por la más negra de las dictaduras, refugiado en alguna obra en construcción, zafaste por un pelo y fue el exilio. Francia y México como escalas, y al fin la Nicaragua sandinista. No como espectador, no como testigo. Sí como partícipe, como laburante, como improvisado combatiente ante los “contras”. Amaste a esos “nicas” que te hacían enojar con su indulgencia del vivir ahora. Sufriste con ellos el tobogán de la derrota, las traiciones dirigentes. Te indignaste por la complicidad de un Papa que retó en público a los curas comprometidos con la Revolución. Me lo contabas con bronca, como junando. Con bronca ahora yo, Miguel, puteo que te fuiste antes que él. (Será nomás que el que te dije sigue mirando para otro lado...)

No volviste al país a mirarlo por la tele. Lo seguiste sufriendo como antes, lo seguiste peleando desde adentro, optimista con tu pueblo. Aguerrido opositor del pesimismo, decías que lo tuyo era sembrar. Y soñabas con jornadas históricas, con muchedumbres en las calles. Brotaba tu piamontesa tanada ante las mezquindades de las divisiones, los pelos en el huevo de tanta miopía. Cuando las diferencias hacían que se desdoblaran las marchas o los actos de repudio, de pura rabia, ibas a las dos. Y pateabas la Avenida de Mayo por duplicado, con los unos y con los otros.

Para lograr la ansiada unidad del campo popular –decías hace poco- hay que pasar de tolerar a asumir: No creerse que uno es el absoluto. *“Lo mío puede ser muy verdad* –me dijiste un día- *pero no alcanza. El otro tiene derecho de existir, y nadie puede abarcar todo”.*

Humilde hasta la exasperación, despreciaste a las “vacas sagradas”, y te negaste a ser figura. Lo que llaman bajo perfil, para vos fue un dogma de fe. Por más que te conociera medio mundo, por más que tuvieras amigos en los rincones más ignotos del planeta. Tu libro “Qué Mañana...” ni siquiera tiene tu semblanza personal, ni qué decir del prólogo de alguna figurita reconocida. Un año atrás, te sugerí que hicieras algo así como tus Memorias. Casi me fulminaste con la mirada, y sólo atiné a justificarme con el argumento de que había cosas que no debían perderse. Insistí hace poco, con la variante táctica de una charla grabada. Aceptaste a sabiendas de la trampa, tal vez porque me apreciabas, tal vez porque veías el tope en tu camino...

Hoy te vuelvo a dar las gracias –como ya lo hice por escrito- por padecer de fortaleza y honestidad incurables, y andar contaminando a todo el mundo. De esos males nadie se muere, sí de otros como el que te arrebató en tan poco tiempo. Pero que la muerte soberbia no se crea que ganó nada. A lo sumo descontó sobre la hora, después que le llenaste la canasta.

Por eso, Miguel, te lo digo acá, que no nos oye nadie: no estoy triste. Acaso sí conmovido, emocionado. Haberte conocido, compartido, charlado, estrechado tu enorme mano constructora, es un privilegio que vos sabrás mejor que yo a quién agradecer. Quienes fuimos atravesados por tu vida, por tu ejemplo combatiente, no podemos seguir siendo los mismos. Es la siembra de que hablabas...

A vos te cabe lo que nuestro admirado Galeano escribió sobre otro argentino enorme: “No guardó

nunca nada para sí, ni pidió nunca nada. Vivir es darse, creía; y se dio".

Amigo, compañero, hermano Miguel Ramondetti. Hasta la victoria. Siempre.

Oscar Caram.

3.Medio Oriente latinoamericano

Heinz Dieterich Steffan

Mientras Washington prepara la matanza en el Medio Oriente asiático, organiza, al mismo tiempo, la guerra sucia en el "Medio Oriente" latinoamericano: los países andinos. En Colombia prepara una operación militar de tipo Afganistán; en Venezuela trabaja para destruir al gobierno de Hugo Chávez; en Bolivia sostiene al sangriento gobierno de Sánchez de Losada y en Ecuador colocó a un buen "amigo y aliado" en la presidencia, que nombra a un general torturador como comandante de la Policía Nacional.

La lógica de la política de Bush es idéntica en ambas regiones y es de vital importancia para los pueblos y líderes de América Latina, entenderla; so pena de subestimar el extraordinario peligro que implica para América Latina. Lo que Bush y sus comparsas de ultramar, Blair, Aznar, Berlusconi y Sharon, planean hacer, es una nueva repartición del mundo, comparable a la de 1914-1920 y la de 1939-49.

El eje estratégico del proyecto histórico de Hitler era lo que él llamaba, la "necesaria reestructuración de Europa" -- die notwendige Neuordnung Europas. El nuevo orden, se entiende, estaría bajo el control del capital alemán.

Ese mismo eje estructura el proyecto histórico del nuevo fascismo transatlántico, tal como lo admite abiertamente la comparsería de Bush. Mientras en sus discursos goebbelianos, el inquilino de la Casa Blanca delira sobre el derrocamiento de Saddam Hussein para "democratizar a Medio Oriente", "llevar la paz" a la región y "determinar lo que queda de la historia", los voceros del sionismo revelan sin rubor la esencia de la Operación Irak: un megaproyecto de modernización-destrucción capitalista, inspirado en "el Zeitgeist" (la lógica) del orden hitleriano.

"Tenemos un gran interés en estructurar el Medio Oriente el día después" de la guerra, dice el Ministro de Defensa israelí, Shaul Mofaz y agrega, que después de haber derrotado a Irak, Washington debería "generar presión política, económica y diplomática sobre Irán".

El asesor de seguridad nacional del Primer Ministro Ariel Sharon, y exjefe del servicio secreto Mossad, Efraim Halevy, coincide: "Las ondas de choque emergentes de un Bagdad post-Saddam podrían generar profundos efectos en Teheran, Damasco y Ramallah. Tenemos esperanzas de una mayor estabilidad y una mayor confianza, desde el Golfo Pérsico hasta las costas atlánticas de Marruecos".

El detonante de la necesidad hitleriana de la "reestructuración" de la gigantesca área entre el "Golfo Pérsico y las costas atlánticas de Marruecos", fue el colapso de la Unión Soviética que protegía a los Estados seculares de Siria e Irak. En el Medio Oriente latinoamericano es la resistencia de los movimientos sociales contra el megaproyecto destructivo del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) y su componente militar, el Plan Colombia.

Mientras el programa de recolonización de Washington en Asia se realiza bajo la amenaza del holocausto nuclear, en los países andinos se lleva a cabo bajo la amenaza del terror de Estado y los medios militares convencionales. En ambos "teatros de operaciones" impera ya un arma fundamental: las mentiras del Fuehrer en cuatro idiomas: el de Dante, Cervantes, Shakespeare y Abrahán.

En el Medio Oriente criollo ---los países andinos--- los blancos del megaproyecto capitalista son las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), el Ejército de Liberación Nacional (ELN), los movimientos populares, sindicales y de derechos humanos; en Bolivia, los objetivos son el Movimiento al Socialismo (MAS) de Evo Morales, difamados en la prensa como "Talibanes", y la Central Obrera Boliviana (COB); en Ecuador son la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE), los movimientos populares, sindicales y de derechos humanos, y en Venezuela se trata del movimiento y gobierno bolivariano de Hugo Chávez.

En Colombia, Washington procura repetir la operación militar de Afganistán, avanzándola en dos dimensiones: por una parte, se prepara la infraestructura bélica mediante la construcción de bases militares y el creciente envío de fuerzas militares estadounidenses bajo los más diversos pretextos; por otra, se preparan las condiciones políticas para la matanza.

Pese a que el Congreso estadounidense limitó el número de efectivos en Colombia a 411, Washington emplea ya a más de 1000 estadounidenses en el país sudamericano. Alrededor de 500 trabajan en la embajada; cerca de 400 son militares declarados o disfrazados de "contratados civiles" (civilian contractors) y alrededor de 150 Fuerzas Especiales fueron despachados después del derribamiento de una avioneta estadounidense por parte de las FARC, cerca de la base militar de Tres Esquinas, suceso en que tres estadounidenses se convirtieron en prisioneros de guerra de las FARC.

Si el avance del plan de Washington en el campo militar es relativamente lento, no puede decirse lo mismo en la esfera política. El cierre de facilidades financieras de las FARC en Suiza, de representaciones diplomáticas en varios países, la aceptación de la Unión Europea de que se trata de una organización "terrorista", y la condena de los mandatarios

centroamericanos al "terrorismo" de las FARC (11.2.2003), en la Ciudad de Panamá, ilustran lo dicho.

La Declaración de Panamá fue organizada por el Departamento de Estado, sin invitación para Caracas, Lima, Brasilia y Quito, los vecinos inmediatos de Colombia. El pretexto fue el atentado al club de elite "El Nogal", en Bogotá (7.2.), condenado por el Partido Comunista Colombiano el 10 de febrero, cuya autoría habría que buscarla en los subterfugios del terrorismo de Estado del gobierno de Uribe.

El siguiente paso, ya anunciado por el Presidente Álvaro Uribe, es el intento de conseguir una condena de la Organización de Estados Americanos (OEA) a las FARC, que permitiría una operación militar a gran escala. Si el complejo militar-industrial-político estadounidense le concede sus deseos a Uribe, esa campaña utilizaría las fuerzas militares reunidas contra Irak, para derrotar a los "narcoterroristas" y preservar a la Amazonía, como demandó Uribe públicamente en visitas a Quito y Davos. Siendo la Amazonía el objeto geoestratégico más codiciado de América Latina, la petición de Uribe deja de parecer una fantasía febril, para revelarse como una pieza integral del ajedrez mundial estadounidense, operada por su Sharon criollo.

Igual de dramática es la situación en la República Bolivariana de Venezuela, donde una muy bien concertada campaña internacional contra el gobierno de Hugo Chávez, ejecutada con bombas, guerra mediática, maniobras diplomáticas y desestabilización económica, está asumiendo dimensiones peligrosas. Los protagonistas políticos de esta campaña son los gobiernos de Estados Unidos, España y Colombia. El plan maestro y la coordinación se hace en Washington y en el Comando Sur. Los peones abarcan desde empresarios de los tres países, hasta paramilitares colombianos y mercenarios centroamericanos.

El camino hacia el petróleo venezolano, que constituye una de las tres reservas más grandes del mundo, y la Amazonía ---la joya en la corona mundial de las materias primas--- pasa por la desestabilización del gobierno venezolano y la domesticación del brasileño. En este orden. La caída del dominó "Venezuela", así el cálculo de la Casa Blanca, será suficiente para poner a los demás gobiernos latinoamericanos nuevamente en cinta.

"El camino a la paz en Palestina pasa por Bagdad", dice el ex Primer Ministro israelí Ehud Barak, sobre la pacificación del Medio Oriente asiático. Y lo mismo postula Bush sobre el Medio Oriente latinoamericano: el camino a la paz en América Latina pasa por Caracas.

La derrota de los golpes militares y petroleros en Venezuela debilitó considerablemente a los conspiradores. Pero Washington, Bogotá y Madrid están mandando refuerzos a sus debilitadas fuerzas oligárquicas, en forma de agresivas operaciones paramilitares, diplomáticas y mediáticas.

Para derrotar esas operaciones, no será suficiente la defensa nacional. Hace falta una política de contención latinoamericana.

La Fogata, 03.03.03

4. La vida color de Rosa

Carlos Powell*

El caso dramático –y emblemático- de la niña nicaragüense de nueve años –Rosa- que quedó embarazada producto de una violación en Costa Rica, en una zona cafetalera fronteriza a la que había llegado a trabajar con su familia, provocó un aluvión de posiciones fuertemente encontradas en la sociedad nica, en torno a la cuestión de la conservación o no de la gestación del embrión.

En una coyuntura internacional de inminente guerra, la cual podría desestabilizar a todo el planeta, algunos podrían considerar como una extrema introspección localista, o actitud “ombliguista”, el encarnizamiento de las posiciones que levantaron polvo durante varias semanas. Pero no. Es un tema socialmente clave y a partir de él se puede abordar, incluso, el tema de la guerra. Todo depende de la profundidad con la que se quiera hablar, de hasta dónde se quiera llegar, del marco conceptual de que se disponga, de la apertura de espíritu que se tenga. Porque es verdad, como lo afirma el poder religioso, que se trata de un debate por la vida. La Vida. Pero, ¿La vida color de Rosa, o una auténtica vida infantil color de rosa? Son dos matices muy diferentes.

Ha sido éste un campanazo que le socavó a más de uno los tímpanos, porque permite decir cosas que no se quieren oír. Por ejemplo, decir que la violación es una práctica social cotidiana, como lo indican las informaciones de los centros que se ocupan de la protección contra la violencia intrafamiliar; decir que los jerarcas de los poderes religiosos andarían como Dios los trajo al mundo si se rasgaran las vestiduras todos los días con tanto ahínco por esa patética realidad como lo han hecho por este caso emblemático. Decir, en fin, que el derecho a la vida es pisoteado masivamente todos los días y que si por ello el poder religioso excomulgara a diestra y a siniestra, el infierno no daría abasto. Y tampoco el infierno prestaría las “condiciones”, como ocurre con ciertas cárceles terrenales, porque entre los excomulgados la gran mayoría serían señores copetudos que ofrecen un diezmo muy codiciado por las jerarquías eclesiales.

¡Sí! ¡Defendamos la vida!

Todavía no se ha aplacado el remolino que se armó, y desde la localidad rural de Jinotepe, a tan sólo 40 kms al sur de Managua, el corresponsal Manuel Medrano de *El Nuevo Diario* nos dice que tres niños han muerto de hambre y que su mamá está a punto de fallecer en las mismas condiciones. Más que una nota informativa, parece un SOS. Hasta con número de teléfono. Y este

caso, como el de Rosa, es sólo uno entre miles y miles. Para algunos hay cobertura mediática, para otros sólo el silencio y el abandono, la muerte. Estas muertes tienen responsabilidades claramente señalables. Dice la nota que el hospital público le ha recetado un tratamiento a la mamá, que sin embargo en ningún caso podría pagar, porque apenas tiene para comer. Pero no ha pasado nada, no ha habido un estremecimiento social. No hemos oído ningún anuncio que condene a la excomunión a los responsables de esta violación al derecho a la vida de estos niños. No se publicó un comunicado episcopal, no se han manifestado las autoridades de la salud ni de la familia. ¿Qué será de esta mujer, sin acceso a medicamentos, alimentación, trabajo, techo?

Nicaragua no tiene derecho exclusivo de piso sobre la caverna en este asunto de defender la vida embrionaria sobre la muerte de las personas que ya caminan. La caverna es muy grande, tiene muchos túneles, espacios inexplorados, recovecos insospechados. Tiene trampas e ilusiones ópticas, al modo de los túneles del terror de los parques de diversiones. La caverna quizá no sea ese hueco que nos imaginamos, talvez sea la caverna –plagio- quien nos imagine a nosotros. O en una de ésas la caverna sea una bestia agazapada en cada uno de nosotros, esperando el momento oportuno para saltar y cubrirnos con su manto de oscuridad.

El debate ha sido rico e instructivo, pero apenas empieza. Hacia dónde vamos. Contra qué muralla iremos a estrellarnos manejándonos con tanta hipocresía. El aborto fue despenalizado en muchos países simplemente para evitar que siguieran muriendo centenares de miles de madres por las condiciones de extremo riesgo e insalubridad en que se lo practicaba. Es decir, se despenalizó el aborto para proteger la vida. Y de repente, estamos peor que en tiempos medievales, porque en aquél entonces las cosas eran más claras: había una hoguera, un cadalso, artefactos de tortura para expulsar los demonios. Ahora hay unos angelicales aires de democracia por todos lados (y aquí es donde se puede abrir el tema insospechadamente), como si estuviéramos en la antesala del Paraíso. Pero esos aires de democracia son aires acondicionados que respiran muy pocos. Y de todos modos, es un aire artificial. En realidad, lo que pasa es que la hoguera y el cadalso hoy son transparentes. Pero están ahí.

Una voz en el desierto

Dentro de todas estas voces valientes, quisiera resaltar la del periodista Fabián Medina, de *La Prensa*: supo audazmente tocar su propia partitura, desentonando abiertamente con el concierto antiabortista que estaba haciendo sonar dicho periódico. Y es un acto personal no exento de riesgos profesionales que merece reconocimiento.

El periodista, apropiadamente habló de “perpetrar una segunda violación” sobre la niña ultrajando su humanidad al pretender obligarla a conservar el embarazo. Él no se basó en ningún código, así sea el canónico, el civil, o el penal. Ni siquiera en la Constitución. No se armó de argumentos científicos, ni morales, ni religiosos, ni ideológicos. Tampoco usó demagogia, posiciones partidarias o corporativistas. La única ética a la que se aferró, fue a la del Sentido Común: “Si en lugar de nueve, la niña hubiera tenido tres años, se le hubiese exigido conservar el embarazo?” Y otro acierto que, a mi juicio, merece despliegue: “Yo, como padre”, decía Medina. Estas tres palabras ponen de relieve que este no es un sacrosanto asunto de madres únicamente, sino también de padres.

Y, a riesgo de no ser comprendido cabalmente, me atrevería a decir que es un asunto *fundamentalmente* de padres: Porque (sin entrar en los detalles de la tímida evolución estadística), hombres son los que históricamente han legislado, hombres son los que gobiernan, hombres son los que controlan las estructuras partidarias y religiosas (no sólo la jerarquía católica, sino en general). Y hombres son quienes violan, golpean, machetean, apuñalan, envenenan, disparan, intimidan, extorsionan.

Se podrá alegar que en la transmisión de valores machistas intervienen las madres.

Personalmente creo que esto debe ser visto a la luz de la ignorancia generalizada -que facilita el sometimiento a un orden moral que se impone como “natural”- y no como un factor de responsabilización exclusivo: si una madre le transmite valores a su hijo que más tarde contribuirán a que se transforme en un violador por considerar el cuerpo de la mujer como un objeto del que él puede disponer por su sola condición de hombre, esto no lo hace la madre por ser mujer, sino por haber sido mantenida en la ignorancia de otros valores más elevados y dignificantes, tanto para ella, como para su hijo. En cambio, el poder es masculino.

La asistencia del Espíritu Santo, es decir, del Sentido Común

Creo recordar que Jesús explicó a sus discípulos que para entender cabalmente y con profundidad liberadora lo que se lee en las Sagradas Escrituras, es necesaria la asistencia del Espíritu Santo. Lo que humildemente creo comprender es que no basta con saber leer y citar textos de memoria, o aplicarlos mecánicamente. Tampoco basta el sentido literal de las palabras, particularmente en textos sagrados llenos de conexiones simbólicas, que los enriquecen notablemente. Los Maestros de la Ley perseguían a Jesús por todos lados buscándole querellas enciclopédicas, citando “códigos canónicos”, como lo hizo el Cardenal Obando y Bravo más de dos mil años más tarde en Managua. A todos estos acechos fariséicos, Jesús respondía siempre con el Sentido Común que lo asistía permanentemente.

La palabra hebrea para referirse al Espíritu Santo es una de las más corrientes, designa “una cosa” o “algo”: “davar”. Pero, cuando *en el contexto bíblico* se dice “una *cosa* bajó sobre él”, con un poco de Sentido

Común entendemos que no es cualquier cosa, sino "algo que pone a la persona en un estado poco común". Cuando uno siente algo poco común en su espíritu, decimos que está "iluminado", y por lo tanto, que entiende mejor las cosas.

Si no nos dejamos asistir por el Sentido Común, que sí asistió al periodista Medina, de nada nos servirán miles de páginas de códigos de cualquier tipo. Es una evidencia. Y es extrañísimo que comenzando el tercer milenio se pueda imaginar que es a través de la extorsión y el terror que entrarán más almas al cielo o se resolverán problemas sociales. Es lo que creían muchos jerarcas hace varios siglos en España, y ni la espada, ni la hoguera, ni el cadalso, ni el ostracismo, aumentaron el número de candidatos auténticos al Paraíso. Tampoco el número de cárceles disminuye la criminalidad. Tampoco Bush detendrá el terrorismo con bombas. Como le dijo Miguel de Unamuno a las huestes fascistas españolas: con la espada y el terror podréis vencer, pero no convencer. Y cuando no se convence, Cardenal, no se vence.

*Carlos Powell, periodista y escritor. Estelí, Nicaragua

5. Chomsky sobre el movimiento contra la guerra

Matthew Tempest y Noam Chomsky

Las manifestaciones [por la paz] fueron otro indicador de un fenómeno muy destacable. Por todo el mundo y en Estados Unidos existe una oposición a la inminente guerra a un nivel sin precedentes en la historia estadounidense y europea en cuanto a su amplitud y a los sectores de la población que engloba.

Nunca antes, que yo sepa, ha existido una oposición tan masiva a una guerra antes de que ni siquiera hubiese empezado. Y cuanto más nos acercamos a la región, mayor parece ser la oposición. En Turquía las encuestas indican cerca de un 90% de oposición, en Europa ésta es bastante amplia, y en EE.UU. los datos que vemos en las encuestas son sin embargo bastante engañosos porque no tienen en cuenta otro factor que diferencia a EE.UU. del resto del mundo. Este es el único país donde Sadam Hussein no sólo es criticado y despreciado sino además temido. Desde septiembre las encuestas han mostrado que aproximadamente un 60-70% de la población piensa literalmente que Sadam Hussein representa un peligro inminente para su supervivencia.

De hecho no hay razón objetiva por la cual EE.UU. debería tener más miedo de Sadam que, digamos, los Kuwaitíes, pero existe un motivo -este consiste en que desde septiembre se ha producido un redoble de la propaganda que intenta hacer creer a la gente que Sadam no sólo es una persona terrible sino que además va a venir a por nosotros mañana si no le detenemos hoy. Y eso llega a la gente. De modo que para comprender la oposición actual a la guerra en EE.UU. debemos extraer ese factor, el factor del miedo irracional creado por la propaganda masiva. Si lo hacemos creo que encontraremos que la oposición es muy similar a la del resto del mundo.

Lo que no se destaca en la cobertura de la prensa es que simplemente no existe precedente, o nada parecido a un precedente, para tal oposición pública a una guerra. Y ésta se extiende mucho más allá, no es sólo una oposición a la guerra, es una falta de confianza en los líderes. Quizá hayan visto un estudio publicado por el Foro Económico Mundial hace un par de días que analiza la confianza en los líderes, la más baja es la que se refiere a los líderes estadounidenses. Sólo tienen la confianza de poco más que la cuarta parte de la población y creo que eso refleja la preocupación por la temeridad, la violencia y las amenazas que se desprenden de las acciones y los planes de la actual administración.

Estas cuestiones deberían ser centrales. Hasta en Estados Unidos hay una impresionante oposición a la guerra y una correspondiente disminución de la confianza en los líderes que la están conduciendo.

Esto se viene desarrollando desde hace un tiempo pero está alcanzando ahora un estado inusual, y, volviendo a las manifestaciones del fin de semana, nunca antes había ocurrido. Si lo comparamos con la guerra del Vietnam, el estado actual de la guerra de Irak se corresponde aproximadamente con el de1961, esto es, antes del comienzo de la guerra, en 1962, cuando EE.UU. bombardeó Vietnam del Sur y condujo a millones de personas a campos de concentración, a la guerra química y demás. Pero no hubo protesta. De hecho la protesta fue tan pequeña que poca gente lo recuerda.

Las protestas no comenzaron a desarrollarse hasta varios años más tarde cuando extensas zonas del sur de Vietnam fueron sometidas a bombardeos de saturación con aviones B-52, había cientos de miles de tropas allí y cientos de miles habían sido asesinados. Incluso después de esto, cuando las protestas finalmente se desarrollaron en EE.UU. y Europa, éstas se centraron casi siempre en una cuestión colateral -el bombardeo del norte de Vietnam fue indudablemente un crimen, aunque fue mucho más intenso en el sur, que siempre fue el objetivo de EE.UU., y seguía siéndolo.

Esto también es reconocido, incidentalmente, por el gobierno. Cuando cualquier administración toma posesión lo primero que hace es llevar a cabo una valoración de la situación a nivel mundial - "¿Cual es el estado del mundo?"- por parte de los servicios de inteligencia. Esta información es secreta y sale a la luz unos 30 ó 40 años más tarde cuando es desclasificada. Pero cuando llegó la primera administración Bush en 1989, partes de su informe de inteligencia fueron filtradas, y son muy reveladoras sobre lo que ocurrió precisamente respecto a estas cuestiones en los 10 años siguientes.

Las partes que fueron filtradas hablaban de enfrentamientos militares con enemigos mucho más débiles, reconociendo que éstos eran los únicos a los que estábamos dispuestos a enfrentarnos, los únicos que queríamos que existieran. De tal modo que en enfrentamientos con enemigos mucho más débiles Estados Unidos debe ganar "con decisión y rapidez" porque de otro modo el apoyo popular se erosionará, ya que se considera que este es muy frágil. No es como en los años sesenta, cuando el gobierno podía librar una guerra larga y brutal durante años y años destruyendo prácticamente un país sin protesta alguna. Ahora no, ahora tienen que ganar. Tienen que aterrorizar a la población para que sientan que hay una gran amenaza para su existencia y llevar a cabo una victoria milagrosa, contundente y rápida sobre el enorme enemigo y después pasar al siguiente.

Recordemos que las personas que llevan ahora las riendas en Washington son en su mayor parte Reaganianos reciclados, que básicamente están reviviendo el guión de los años ochenta -para utilizar una analogía adecuada-. En los años 80 impusieron programas domésticos muy dañinos para la población en general y que fueron muy impopulares. La gente se opuso a la mayoría de sus programas domésticos y la manera como consiguieron implantarlos fue manteniendo a la población en un continuo estado de pánico.

Así que un año fue una base aérea en Granada que los rusos querían usar para bombardear los Estados Unidos. Suena ridículo pero esa fue la mentira de la propaganda y funcionó.

Nicaragua estaba a "dos días de marcha de Tejas" –un puñal apuntando al corazón de Tejas-, para utilizar la frase de Hitler. De nuevo podría creerse que la gente se moriría de risa. Pero no fue así. Este argumento fue utilizado continuamente para asustarnos –Nicaragua quizá nos conquiste en su camino hacia la conquista del hemisferio-. Se declaró una emergencia nacional por la amenaza que representaba Nicaragua para la seguridad nacional. Que si asesinos a sueldo libios rondaban las calles de Washington para matar a nuestro líder - que si narco-terroristas hispanos-. Una cosa tras otra fue urdida para mantener a la población en un permanente estado de miedo mientras llevaban a cabo sus mayores guerras terroristas.

Recordemos que la misma gente declaró en 1981 una guerra contra el terror que se convertiría en el núcleo central de la política exterior estadounidense enfocada fundamentalmente en Centroamérica. Llevaron a cabo una guerra contra el terror en América Central donde acabaron matando a unas 200.000 personas y dejando cuatro países devastados. Desde 1990, cuando EE.UU. se hizo con ellos de nuevo, se han hundido más aún en una profunda pobreza. Ahora están haciendo lo mismo por los mismos motivos -están llevando a cabo programas domésticos a los que la población se opone contundentemente porque les perjudica.

Pero las aventuras internacionales, la invención de enemigos que están a punto de destruirnos, no son nuevas, nos son familiares. No lo inventaron ellos, otros han hecho lo mismo a lo largo de la historia. Pero se han convertido en maestros de este arte y lo están volviendo a hacer ahora.

No quiero sugerir que no tengan motivos para querer tomar el poder en Irak. Por supuesto que los tienen, motivos muy antiguos que todo el mundo conoce. Controlar Irak pondrá a EE.UU. en una posición muy poderosa para extender su dominio sobre las mayores reservas energéticas del mundo. No es una razón pequeña.

Pero fijémonos en el momento concreto. Es realmente chocante que la avalancha de propaganda comenzara en septiembre -¿qué ocurrió en septiembre? Fue cuando comenzó la campaña para el congreso y estaba claro que los republicanos no iban a ganar dejando que dominaran los asuntos sociales y económicos. Hubieran sido arrollados. Tenían que hacer exactamente lo mismo que hicieron en los ochenta; sustituirlos por asuntos de seguridad y en el caso de una amenaza a la seguridad la gente tenderá a cerrar filas en torno al presidente -una figura fuerte que nos protegerá de horribles peligros.

La dirección más probable que esto tomará [después de una guerra con Irak] será Irán, y posiblemente Siria. Corea del Norte es un caso diferente. Lo que están demostrando al mundo con gran claridad es que si quieres impedir una agresión estadounidense, más te vale tener armas de destrucción masiva (ADM), o una amenaza de terrorismo creíble. Ninguna otra cosa les detendrá -no les pararán fuerzas convencionales. Esa es una lección terrible, pero es exactamente la que se está enseñando.

Durante años, expertos de los medios de comunicación convencionales han estado destacando que EE.UU. causa la proliferación armamentística con sus aventuras ya que los demás no pueden protegerse si no es con ADM o la amenaza del terror. Kenneth Waltz es uno de los que subrayaba esto recientemente. Pero hace años, incluso antes de la administración Bush, comentaristas de primera línea como Samuel Huntington de Foreign Affairs, la principal revista del establishment, destacaban que Estados Unidos estaba siguiendo un curso peligroso. Huntington hablaba sobre la administración Clinton pero apuntaba que, para gran parte del mundo, EE.UU. es considerado ya como un estado criminal y el mayor peligro para su existencia. De hecho una de las cosas sorprendentes sobre la actual oposición a la guerra, repito sin precedentes, es la amplitud con la que se extiende por todo el espectro político. Las dos mayores publicaciones sobre política exterior, Foreign Affairs y Foreign Policy acaban de publicar en sus ediciones más recientes artículos muy críticos de distinguidas figuras de los medios de comunicación mayoritarios oponiéndose al recurso de la guerra en este caso.



La American Academy of Arts and Sciences rara vez se posiciona en asuntos de actualidad controvertidos y acaba de publicar un largo monográfico de su comité de seguridad internacional sobre este tema, en el que da una descripción de lo más cordial de la posición de la administración Bush para después desmontarla línea a línea entrando en terreno resbaladizo -mucho más de lo que me hubiera gustado- pero consiguiéndolo con éxito.

Existe mucho miedo y preocupación por este aventurismo, al que un analista llamaba "tontas fantasías de sillón". Mi preocupación es más bien "¿cómo va a afectar a los iraquíes?" y "¿cómo va a afectar a la región?" pero estas preocupaciones son del tipo "¿cómo nos va a afectar a nosotros?".

Matthew Tempest: Se volverá contra ellos mismos la propaganda si no se establece la democracia en Irak después de la "liberación"?

NC: Tiene razón al llamarlo propaganda. Si esta es una de las finalidades de la guerra, ¿por qué entonces no lo dicen?, ¿por qué están engañando al resto del mundo?, ¿qué sentido tienen entonces los inspectores de la ONU? De acuerdo con esta propaganda todo lo que estamos diciendo en público es pura farsa -no nos importan las armas de destrucción masiva, no nos importa el desarme, tenemos otro objetivo en mente que no os decimos y que consiste, de repente, en que vamos a llevar la democracia a Irak por medio de la guerra. Pues bien, si este es el objetivo dejemos de mentir sobre ello y pongámosle fin a toda la farsa de las inspecciones y demás, y digamos simplemente que ahora estamos en una cruzada para llevar la democracia a países que sufren bajo gobiernos tiranos. De hecho esta es una cruzada tradicional, es lo que hay detrás de los horrores de las guerras coloniales y sus equivalentes modernos, y nosotros tenemos un historial muy rico mostrando cómo funciona esto. No es algo nuevo en la historia.

En este caso particular no se puede predecir qué pasará una vez comience la guerra. En el peor de los casos quizá ocurra lo que las agencias de inteligencia y las organizaciones de ayuda predicen -esto es, un aumento del terrorismo como disuasión o venganza, y para el pueblo iraquí, que apenas supera el límite de la supervivencia, podría significar la catástrofe humanitaria sobre la que las organizaciones de ayuda y la ONU nos han estado advirtiendo. Por otro lado es posible que ocurra lo que los halcones de Washington esperan -una victoria rápida, ausencia de combates que comentar, imposición de un nuevo régimen, con una fachada democrática y asegurarse de que EE.UU. tenga grandes bases militares en Irak así como el control efectivo del petróleo.

Las posibilidades de que consientan algo parecido a una democracia real son mínimas. Hay grandes impedimentos en su camino -impedimentos que motivaron que Bush nº1 se opusiera a las rebeliones de 1991 que podían haber derrocado a Sadam Hussein. Al fin y al cabo, podía haber sido derrocado entonces si EE.UU. no hubiera autorizado a Sadam a aplastar las rebeliones.

Un problema importante es que prácticamente el 60% de la población es chiíta. Si hay algún tipo de gobierno democrático, ellos tendrán algún tipo de voz, de hecho la voz mayoritaria respecto a cuál ha de ser el gobierno. No son pro-iraníes pero lo más probable es que la mayoría chiíta se uniera al resto de la región intentando mejorar las relaciones con Irán y reducir el nivel general de tensión en la región reintegrando a Irán en ella. Ha habido movimientos en ese sentido entre los estados árabes y la mayoría chiíta en Irak probablemente lo haría. Eso es lo último que quiere EE.UU. Irán es el próximo objetivo.

No quiere una mejora de las relaciones. Es más, si la mayoría chiíta obtiene por primera vez una verdadera voz en el gobierno, la minoría kurda querrá algo similar. Y querrá la realización de sus justas demandas de un mayor grado de autonomía en las regiones del norte. Turquía no va a tolerar eso. Turquía ya tiene miles de tropas en el norte de Irak básicamente para prevenir una evolución de ese tipo. Si hay movimiento hacia Kirkuk, considerada por ellos como su capital, Turquía se moverá para bloquearlo y EE.UU. le apoyará con toda seguridad igual que le apoyó en sus masivas atrocidades contra los kurdos en las regiones del sudeste durante los años noventa. Lo que al final tendremos será, o bien una dictadura militar con una fachada democrática, como por ejemplo un parlamento que vota mientras el ejército lleva las riendas entre bastidores -no sería nada nuevo-, o bien la entrega del poder a las manos de alguien como la minoría Sunni, quien ya lo tuvo en el pasado.

Nadie puede predecir nada de esto. Lo que ocurrirá cuando se empieza una guerra no se sabe. La CIA no puede predecirlo, Rumsfeld no puede predecirlo, nadie puede. Podría ocurrir cualquiera de estas cosas. Por eso la gente cuerda reniega del uso de la violencia a menos que existan razones abrumadoras para ello, los peligros son simplemente demasiado grandes. Sin embargo sorprende que ni Bush ni Blair presenten algo parecido a esto como su objetivo a lograr con la guerra. ¿Acaso han acudido al consejo de seguridad y han propuesto una resolución para llevar la democracia a Irak mediante el uso de la fuerza? Por supuesto que no. Porque saben que se reirían de ellos.

Bush y su administración dijeron ya en noviembre al consejo de seguridad abierta y directamente que la ONU será "relevante" si nos otorga la autoridad para hacer lo que queramos, para usar la fuerza si queremos, y si la ONU no lo hace será irrelevante. No podía ser más claro. Dijeron que ya tenemos la autoridad para hacer lo que queramos, o venís a respaldar esa autorización o sois irrelevantes. No podía haber una forma más clara y explícita de informar al mundo de que no nos importa lo que piense, haremos lo que queramos. Esta es una de las principales razones por las que la autoridad de los líderes estadounidenses se ha hundido según la encuesta del Foro Económico Mundial.



Otros países probablemente participarán en la guerra de Estados Unidos, pero lo harán por miedo.

Título original: Chomsky On The Anti War Movement Origen: The Guardian, 4 de febrero de 2003 Traducido por Juan Aballe y revisado por Mateu Llas

6. Entrevista a Ignacio Ramonet

Ana María Mizrahi*

Fragmento del artículo para Bitácora de Uruguay, transcripto por Los Verdes de Andalucía (06.03.03)

Dijo Ignacio Ramonet a los periodistas que lo aguardábamos una vez que culmino la conferencia Medios y Globalización.

"Tengo solo media hora, porque en un rato da conferencia de prensa el Presidente de Venezuela Hugo Chávez y quiero estar allí dijo el periodista español. Definió el Foro Social Mundial como la primera Asamblea de la Humanidad, critico la decisión de que en el 2004 se realice en la India. Hablo para Bitácora del rol de los periodistas, de la libertad de prensa, y reitero su idea de crear un Observatorio Internacional de Medios de comunicación en cada país.

-¿Cómo ve este Foro social Mundial 2003?

-Creo que todos hemos entendido la originalidad del Foro Social. El Foro es la primera asamblea de la humanidad. Es la primera vez que la humanidad se reúne en un lugar. Los Estados y las Naciones están reunidas en Naciones Unidas, pero aquí se junta una utopía aun impensable, es decir, reunir a representantes de los pueblos. El Foro es la sociedad de las sociedades. Y gracias a los periodistas que estamos aquí, los "sin voz" tienen una cámara de eco.

-¿Que diferencias encuentra con el Foro Social del año 2002?

-Nosotros habíamos constatado que el fenómeno de la globalización se producía sin que supiéramos exactamente de que hablábamos. En los primeros años de la década de los 90, este término era reciente. Pero la globalización liberal funcionaba desde antes, nosotros hace años que buscamos identificarla, que es, como funciona, que mecanismos tiene, quien la dirige, porque se encuentra incluso por encima de los estados.

Desde la caída del Muro de Berlín hasta 1997 califico ese periodo como de identificación del fenómeno.

Nuestro enemigo es el pensamiento único. Una vez que supimos que por encima de los gobiernos había otros responsables. Eran los que dictan la conducta de lo que debemos hacer como por ejemplo el Fondo Monetario, Banco Mundial, Organización Mundial del Comercio. Pasamos a una segunda fase, cuando en 1999 en Seattle, la gente protesta contra la cumbre de la Organización Mundial de Comercio, los enfrentamientos se hacían cada vez mas duros, había que crear en un lugar, un foro donde se reunieran las asociaciones, los sindicatos, las organizaciones no gubernamentales, para que pudieran aportar testimonios de cómo la afecta la globalización y las propuestas de solución. Ahí nació la idea de hacerlo en Porto Alegre. Una ciudad original, con presupuesto participativo, gobernada desde hace 12 años por la izquierda.

La diferencia con el año pasado es que aquí se pensaba libremente y ahora ingresamos en una cuarta fase. Que es la gestión. Las ideas y propuestas del Foro se tradujeron en victorias. Porque el triunfo del PT es en parte las ideas del Foro y lo mismo ocurre con Lucio Gutiérrez en Ecuador.

La voluntad de cambiar que existe en el mundo es indescriptible y por otra parte coincide con un continente como América Latina que es él mas avanzado en la reflexión critica respecto a la globalización liberal. Se han producido en este continente cuatro fenómenos dignos de mención: La Revolución cubana que auguraban que se hundía y no sucedió, a Chávez no lo pudieron derrocar, Chávez representa en parte también las ideas del movimiento popular. Las victorias de Lula en Brasil y Gutiérrez en Ecuador. Yo defino a Lula como el nuevo líder de América Latina.

-¿Esta de acuerdo que el Foro del 2004 se realice en la India?

-No estoy de acuerdo en absoluto. Creo que es una derrota para el Foro. Es derrochar un capital. Se ha construido un nombre, una idea, porque Porto Alegre es una idea. Creer que el nomadismo, podrá facilitar la acumulación de experiencias va a debilitar el Foro.

-¿Cómo ve el desarrollo de la globalización desde que ocurrió el primer foro y este tercer foro?

-Cuando el primer foro, la globalización estaba en pleno proceso de dominación y de triunfalismo, en Davos nos veían como si nosotros fuéramos hippies, retardados, que iban a hacer una fiesta desordenada, caótica y un poco bárbara. Pero que ocurrió desde entonces ¿se derrumbo Argentina, que era la vitrina esencial el modelo principal que ellos habían hecho?

El derrumbe de Argentina es para neoliberalismo lo que fue el derrumbe del muro de Berlín para el Socialismo autoritario. Los neoliberales constatan que sus recetas en las que creían tanto no funcionan. Lo que observamos actualmente es que la globalización es menos arrogante. De que se ha hablado en Davos, de la guerra, pero vista como una cuestión negativa. El mundo es demasiado desigual, demasiado injusto, y ellos saben que ya no lo pueden gestionar.

El mundo de Davos es un mundo de 500 millones de personas mientras que el mundo del Foro Social Mundial es de 5 mil millones de personas. Esa es la

diferencia y ellos lo saben. Esos 5 mil millones de personas que no estaban organizadas, que no tenían voz, que no tenían según Davos capacidad de análisis han creado un instrumento que es el Foro Social Mundial, una fuerza de reivindicación, aquí tienen voz y capacidad de dirigirse al mundo y nosotros los periodistas tenemos mucho que ver en esto. Entonces, no diría que hay un empate, pero la globalización mundial esta reculando.

Hasta ahora solo avanzaba en los frentes ideológicos y económicos, trataban de hacernos creer que las soluciones económicas que ellos proponían se imponían por si misma era ciencia. El liberalismo era una ciencia, como algunos decían que el marxismo era una ciencia, y había que aplicar las recetas económicas y el que no lo hacia era un atrasado que no aceptaba los principios de la ciencia. Actualmente esta concepción choca contra la realidad.

De ahí que para imponerse tuvieran que abrir un tercer frente, el militar, ahora existe un brazo armado, que no tenían, ¿quiénes son? las Fuerzas Armadas de los EEUU

La expansión del librecambio desde el 11 de setiembre forma parte estratégica de sus objetivos militares. Por consiguiente estamos en una situación en que ellos se quieren imponer, si hubiese resistencias, y el terrorismo internacional les procura los argumentos pretenderán imponerlo mediante la represión.

-¿A que le llama Ud. "Ecología de la información?"

-La información hoy día contiene demasiadas impurezas, incluso a veces es pura manipulación, pura mentira, entonces necesitamos pensar en una información mas equilibrada, mas serena, y menos histérica, que no este en guerra permanente al servicio de intereses que no son lo de la ciudadanía. A eso le llamo ecología de la información.

-¿Que es el observatorio de Medios?

-El Observatorio Internacional de los Medios (Midia Wach Global) es una idea que lancé en el Foro Social del año pasado.

Un grupo de periodistas la recogió para rearmar a los ciudadanos y oponerse a los abusos de medios que pertenecen a los grandes grupos mediáticos. Hoy día, por ejemplo, esos grupos son los que participan de operaciones como las que esta viviendo Venezuela. Existen en el mundo muchos organismos de moralización de los medios. Pueden ser también los ombusman, los mediadores, el defensor del lector, las Asociaciones de prensa, como Reporteros sin Fronteras, etc. Todas ellas son organizaciones que solo reúnen a los periodistas. Nuestro objetivo desde el observatorio es defender la verdad al servicio de los ciudadanos. Por eso creemos necesario crear una estructura que tenga tres tipos de miembros con los mismos derechos. Por un lado periodistas no solo de los grandes medios sino también alternativos, incluso en actividad pero también aquellos que ya están jubilados. En un segundo nivel los académicos y estudiantes que trabajan sobre la comunicación y que hoy saben como funcionan ! los medios. En un tercer nivel los ciudadanos, seria interesante que se integraran personalidades conocidas por su integridad y que puedan aportar también al observatorio.

El observatorio no será un tribunal, producirá informes que revelaran el funcionamiento errático y manipulatorio y mentiroso de los medios. Y podrá iniciar manifestaciones o denuncias que obliguen a los medios a reforzar su ética

-¿Cuál es el rol de los periodistas en este mundo de hoy?

-Un gran número de periodistas con sentido crítico trabajan para empresas que exigen un comportamiento que muchas veces va contra su conciencia.

En Venezuela por ejemplo, muchos periodistas tuvieron que renunciar a su trabajo porque los medios están en una campaña que atenta contra su conciencia y no porque estén a favor de Chávez sino porque se dan cuenta que no están desempeñando un trabajo profesional, sino participando en una cruzada ideológica.

Los periodistas conocen bien lo que es la dependencia de la publicidad, saben que no se puede hablar, ni escribir contra los anunciantes, incluso a veces no se puede hablar sobre aquel político o aquella personalidad local. Los periodistas se encuentran en un lugar muy difícil, por tanto, el observatorio podrá defenderlos. Si los periodistas hacen llegar la información al observatorio, este intervendrá como un elemento exterior para que la verdad avance.

-¿Cómo ejercer la libertad de prensa en situaciones de conflicto?

Es muy difícil, vuelvo a poner el ejemplo de Venezuela. Allí hay una guerra ideológica y la expresión de la ideología la hacen los medios. El Estado tiene un solo canal que es el menos tecnificado. Se ha perdido la objetividad, el sentido de la medida, la ponderación. Pero lo que esta sucediendo allí nos muestra como los medios están en el centro de la batalla.

La guerra contra Irak por ejemplo. Las cámaras de la televisión ya están en territorio iraquí, son ellas las que nos anuncian que el espectáculo esta por comenzar. La manipulación de los medios a veces crea él consenso ideológico para aceptar una guerra que no tiene razón de ser.

El régimen Iraquí es odioso y detestable, pero Estados Unidos tiene un largo historial de apoyar regímenes detestables y tan terribles como el de Hussein. Estados Unidos llega a decir que contratara periodistas para dar su propia versión, es decir, en tanto que periodistas serán utilizados por el poder político y económico para obtener determinados objetivos.

* Ana María Mizrahi, Periodista uruguaya

7. UNESCO llama a proteger recursos hídricos

Con un llamamiento a los dirigentes políticos a proteger los recursos Con un llamamiento a los dirigentes políticos a proteger los recursos hídricos en el mundo, presentó la UNESCO el primer informe mundial sobre el agua. El documento de la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) advierte de la constante disminución de las reservas de agua potable del planeta, crisis que se agravará en los próximos años si no se toman medidas urgentes para evitarlo. La falta de conciencia sobre la magnitud del problema por parte de la población mundial, las actitudes, conductas y la inercia de los líderes, son los componentes esenciales de la crisis, amén de la falta de medidas correctivas oportunas, subraya. La mejora en las técnicas de regadío a la agricultura y el incremento en la construcción de plantas de purificación pudieran aliviar la escasez actual, precisa el texto. Las reservas de agua disminuirán continuamente a causa del crecimiento poblacional, la contaminación ambiental y los cambios climáticos, asegura el documento, mientras que la demanda crece. Añade que más de dos millones de personas mueren cada año en el mundo por afecciones relacionadas con la falta de agua y el 80 por ciento de los fallecidos en los países pobres son por las mismas causas. El informe fue publicado como antesala al tercer Foro Mundial del Agua que se celebrará en Kyoto, Japón del 16 al 23 de marzo, y en el cual participarán países de todo el mundo, así como organizaciones no gubernamentales, empresas privadas y organismos internacionales. De todas las crisis sociales y naturales que deben enfrentar los seres humanos, la del agua potable es la que más afecta al planeta, afirmó Koichiro Matsuura, director general de la UNESCO, al presentar el documento.

Citas de los ATTACs

Semana 26-02-2003 >> 05-03-2003



http://attac.org/rdv/index.html

12/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Wien + Graz
BELGIQUE-BELGIE : http://wb.attac.be/modules.php?op=modload&name=Calendrier&file=index
Leuven
BRITAIN : http://www.attac.org.uk/attac/html/calendar.vm
London
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Nantes + Grenoble + Aix en Provence + Marseille + Vendome

13/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Wien + Graz
DANMARK : http://www.attac-danmark.dk/kalender/index.asp
København
DEUTSCHLAND : http://www.attac-netzwerk.de/termine/index.php
Berlin + Braunschweig + Dresden + Frankfurt + Karlsruhe + Magdeburg + München + Offenbach
FINLAND : http://www.attac.kaapeli.fi/kalenteri
Vantaa
NORGE : http://www.attac.no/index.php?url=%2Fkalenderliste.php
Oslo
SUISSE-SCHWEIZ : http://www.suisse.attac.org/rubrique.php3?id_rubrique=6
Lausanne

14/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Salzburg
DEUTSCHLAND : http://www.attac-netzwerk.de/termine/index.php
Neuss + Essen + Darmstadt + Aachan
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Arras + Auxerre + Andrest + La Rochelle + La Roche sur Yon

15/03
DEUTSCHLAND : http://www.attac-netzwerk.de/termine/index.php
Barmberg + Darmstadt + Freiburg + Göppingen + Göttigen + Halle + Hamburg + Kassel + Leipzig + Lörrach + Marburg + Oldenburg + Wiesbaden
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Marseille + Paris 20 + Brest + Lyon + Cergy Pontoise
NORGE : http://www.attac.no/index.php?url=%2Fkalenderliste.php
Oslo
SUISSE-SCHWEIZ : http://www.suisse.attac.org/rubrique.php3?id_rubrique=6
Lausanne

17/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Wien + Innsbruck + Lienz
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Chateaubriant

18/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Haid + Wien



DANMARK : http://www.attac-danmark.dk/kalender/index.asp
København
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
St Brieuc + Metz + Epinal + Louviers + Lyon + St Nazaire
NORGE : http://www.attac.no/index.php?url=%2Fkalenderliste.php
Oslo
SUISSE-SCHWEIZ : http://www.suisse.attac.org/rubrique.php3?id_rubrique=6
Lausanne

19/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Triesting + Innsbruck + Wien + Graz
BRITAIN : http://www.attac.org.uk/attac/html/calendar.vm
London
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Grenoble + Paris + Villeneuve d'Ascq + Saintes + Paris